BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-734-7/24
Banja Luka, 3.7.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Dragana Bilića kao predsjednika vijeća, Radomira Pašića i Ervina Bibanovića kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Banja Luka broj: 541/26 od 28.4.2026.godine, Novakovići b.b., izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-25-7/26 od 20.4.2026.godine za LOT 4 i LOT 5, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova Zavod za stomatologiju Republike Srpske, u predmetu javne nabavke roba, u otvorenom postupku za koje je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem, broj Obavještenja o nabavci 1124-1-1-19-3-17/26 objavljenog dana 11.3.2026.godine, na osnovu čl. 93. stav (7) i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” br: 39/14, 59/22 i 50/24), čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH”, br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjedini održanoj dana 3.7.2026.godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-25-7/26 od 20.4.2026.godine za LOT 4 i LOT 5 i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Usvaja se, kao osnovan, zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Javna zdravstvena ustanova Zavod za stomatologiju Republike Srpske (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke stomatološkog materijala za koje je na portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci broj 1124-1-1-19-3-17/26 dana 11.3.2026.godine. Nakon provedenog postupka, Ugovorni organ donosi Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-25-7/26 dana 20.4.2026.godine (u daljem tekstu: Odluka) na osnovu koje ugovor o javnoj nabavci roba za LOT 4 i LOT 5 dodjeljuje ponuđaču „Primadent" d.o.o. Banja Luka. Ponuđač, „KRAJINAGROUP" d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: Žalitelj) nezadovoljan ishodom postupka, nakon prijema Odluke dana 28.4.2026.godine izjavljuje žalbu broj: 541/26, zbog povrede čl. 3. i 46. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu: ZJN). Ugovorni organ predmetnu žalbu, zajedno s prilozima i izjašnjenjem dostavio je ovom organu na odlučivanje. Podneskom ovog organa, broj: JN2-02-07-1-734-3/26 i JN2-02-07-1-734-4/26 od 7.5.2026.godine, odabranom ponuđaču za LOT 4 i LOT 5 omogućeno je da se izjasni o vođenju postupka po žalbi u skladu s odredbom člana 94. stav (2) ZJN, što isti nije učinio, dok je Žalitelj podneskom od 3.6.2026.godine dostavio odgovor (primjedbe) na izjašnjenje Ugovornog organa na žalbu koje je priloženo u spis predmeta.

U žalbi se navodi sljedeće:

U zakonom propisanom roku, od strane ovlaštenog lica, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH , Zakona o hemikalijama Republike Srpske (Službeni glasnik RS.broj 21/18), kao i Zakona o biocidima Republike Srpske (Službeni glasnik RS, broj 37/09), izjavljujemo žalbu na Odluku o izbom najpovoljnijeg ponuđača, u dijelu za Lot 4 - „Ostali potrošni stomatološki materijal" i Lot 5 - „Visokoestetski materijalza nabavku koja je objavljena na Portalu javnih nabavki pod brojem 1124-1-1-19-3-17/26, broj nabavke: 03-25-3/26. Sadržaj ponude ponuđača „Primadent" d.o.o. Banja Luka ugrožava naš legitiman interes kao ponuđača i krši Opšte principe iz čl. 3. Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje pravo na jednak tretman svih ponuđača u postupcima javne nabavke i zabranjuje diskriminaciju i favorizovanje određenih ponuđača. Ugovorni organ je morao postupiti u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama BiH, provjeriti i postaviti uslove za kvalifikovanost ponuđača u skladu sa predmetom javne nabavke koju je raspisao. Ponuđač „Primadent" d.o.o. Banja Luka je ponudio stavku 2, Bacticid. proizvođača Bosnalijek, koji prema svojoj namjeni i sastavu spada u kategoriju biocida. U skladu sa važećim propisima koji uređuju promet hemikalija i biocida, pravno lice koje stavlja u promet ovakve proizvode mora posjedovati odgovarajuće Rješenje nadležnog organa za promet hemikalija i biocida, kojim se potvrđuje ispunjavanje uslova za promet na veliko i skladištenje opasnih hemikalija i biocida. Izabrani ponuđač ne posjeduje navedeno rješenje, što predstavlja bitan nedostatak u smislu zakonskih uslova za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke. Shodno tome, njegova ponuda nije mogla biti prihvaćena kao ispravna. Posebno ističemo da činjenica da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije izričito zahtijevao dostavljanje Rješenja za promet hemikalija i biocida ne oslobađa ponuđače obaveze da posluju u skladu sa važećim zakonima. Ugovorni organ je dužan osigurati zakonitost postupka, te ne može prihvatiti ponudu ponuđača koji ne ispunjava osnovne zakonske uslove za promet predmetnih roba. Prihvatanjem takve ponude narušava se princip zakonitosti, jednakog tretmana ponuđača i pravične konkurencije, jer se stavlja u povoljniji položaj ponuđača koji ne ispunjava zakonom propisane uslove.

Pored toga što je izabrani ponuđač nudio robu za koju nema dozvolu za prometovanje, ponudio je i proizvod koji ne ispunjava zahtjeve iz tečničke specifikacije, lot 4, stavka 2. Naime, Ponuđeni Bakticid rastvor nije u skladu sa zahtjevanom tehničkom specifikacijom (stavka 2, Lota 4) predmetne nabavke. Naime, traženi dezinficijens mora sadržavati manje od 50% alkohola i biti kompatibilan sa osjetljivim materijalima poput aluminijuma, pleksiglasa, gume i silikona, dok ponuđeni proizvod sadrži ukupno 70% alkohola (40% etanola i 30% izopropanola). Tako visoka koncentracija alkohola može uzrokovati oštećenja materijala - posebno pleksiglasa (pojava mikropukotina i zamućenja). kao i isušivanje i degradaciju gume i silikona, te potencijalno narušavanje zaštitnog sloja aluminijuma. Iz navedenih razloga, proizvod ne ispunjava zahtjev kompatibilnosti sa svim traženim materijalima, te se ponuda u ovom dijelu smatra tehnički neprihvatljivom.

U dijelu za Lot 5 navodi se sljedeće: *Stavka 2 tehničke specifikacije za Lot 5; Ponuda sa Dia-ProSeal (DiaDent)* ne ispunjava tehničku specifikaciju, jer iako se radi o epoksi-rezinskom sealeru koji sadrži kalcijum-tungstat, cirkonijum oksid i amine, njegov deklarisani sastav ne uključuje silicijum oksid (SiCL) niti silikonsko ulje, koji su izričito zahtijevani u tenderskoj dokumentaciji. S obzirom da je tehnička specifikacija jasno kumulativno definisala sve tražene komponente, ponuđeni proizvod ne ispunjava uslove u potpunosti, za razliku od Syntex-a koji sadrži sve navedene supstance. te se ponuda treba smatrati neprihvatljivom.

Stavka 3 tehničke specifikacije za Lot 5: Ponuđeni „Opalescence Boost 40% (Ultradent)" ne ispunjava tehničku specifikaciju jer, ne odgovara traženoj koncentraciji (40% umjesto 38%) niti pakovanju, s obzirom da se nalazi u špricama od 1,2 ml (katalog ponuđača Primadent) umjesto 2.5 ml. te nema 6 kanila u svom pakovanju. Kako je specifikacija precizno definisala sastav i pakovanje. ponuđeni proizvod se ne može smatrati ekvivalentnim niti potpuno usklađenim, jer je ponuđeno pakovanje duplo manje od traženog.

Žalitelj predlaže da se žalba usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 4 i Lot 5, te izvrši ponovna evaluacija ponuda, uz isključenje ponuđača koji ne ispunjava zakonske uslove za promet hemikalija i biocida. U prilogu žalbe dostavlja se dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, administrativne takse, kao i dokaze o klasifikaciji proizvoda *Bakticid* i izvod iz Registra proizvođača i uvoznika hemikalija koji vodi Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske.

Podneskom Ugovornog organa broj: 01-1014-1/26 od 30.4.2026.godine, u skladu s članom 100. ZJN ovom organu je dostavljeno izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentacija u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Ugovorni organ smatra da je, u odnosu na žalbene navode, žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U žalbi se navodi da je Ugovorni organ za LOT 4 trebao zahtijevati dodatne uslove u tenderskoj dokumentaciji u skladu sa članom 46. Zakona zbog prirode predmeta nabavke. Naglašavamo da

je žalilac imao pravo da uloži žalbu na tendersku dokumentaciju, te da isto nije iskoristio. Pri tome, u žalbi se navodi da je Ugovorni organ trebao zahtijevati Rješenje za promet hemikalija i biocida nadležnog ministartva, a kao dokazi su dostavljeni Izvod iz Registra proizvođača i uvoznika hemikalija (što nije pravno povezano sa prometom istog) i navodni tehnični list ponuđenog proizvoda iz kojeg se vidi da je snabdjevač „Phoenix Pharm" d.d. koji nije proizvođač ponuđenog spornog Bakticida (proizvođač je Bosnalijek d.d.). Iz priloženog tehničkog lista se ne može utvrditi da se radi uopšte o istom proizvodu kako su snabdjevači različiti. Isto tako, žalilac tvrdi da ponuđeni Bakticid ne ispunjava uslove no pitanju sastava, a pri tome nije dostavio ni jedan materijalni dokaz kojim to potkrepljuje osim svoje izjave.

Što se tiče žalbenih navoda za LOT 5 žalilac takođe nije dostavio materijalne dokaze kojima potkrepljuje svoje izjave no pitanju sastava i veličine proizvoda, tako da je bio u mogućnosti dati bilo koju neosnovanu izjavu. Treba naglasiti da je prilikom ocjene ponuda Komisija uzela u obzir sve ponuđene proizvode, te utvrdila da proizvodi koje je ponudio „Primadent'1 d.o.o. Banja Luka odgovaraju svrsi i namjeni koju je Ugovorni organ imao u vidu prilikom raspisivanja tendera.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. ZJN, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu103. ZJN, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja zbog sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako Ugovorni organ nije postupio po članu 46. ZJN u smislu da je propustio provjeriti i postaviti uslove za kvalifikovanost ponuđača u skladu sa predmetom javne nabavke koju je raspisao, da je ponuđač „Primadent" d.o.o. Banja Luka ponudio za stavku 2, Bacticid, proizvođača Bosnalijek, koji prema svojoj namjeni i sastavu spada u kategoriju biocida. U skladu sa važećim propisima koji uređuju promet hemikalija i biocida, pravno lice koje stavlja u promet ovakve proizvode mora posjedovati odgovarajuće Rješenje nadležnog organa za promet hemikalija i biocida, kojim se potvrđuje ispunjavanje uslova za promet na veliko i skladištenje opasnih hemikalija i biocida. Žalitelj ističe kako izabrani ponuđač ne posjeduje navedeno rješenje, što predstavlja bitan nedostatak u smislu zakonskih uslova za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, da njegova ponuda nije mogla biti prihvaćena kao

ispravna. U nastavku žalbenog prigovora Žalitelj posebno ističe činjenicu da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije izričito zahtijeva dostavljanje Rješenja za promet hemikalija i biocida ne oslobađa ponuđače obaveze da posluju u skladu sa važećim zakonima, ali da je Ugovorni organ dužan osigurati zakonitost postupka, te ne može prihvatiti ponudu ponuđača koji ne ispunjava osnovne zakonske uslove za promet predmetnih roba.

Ocjenjujući osnovanost iznesenog žalbenog prigovora ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 03-25-6/26 od 6.4.2026.godine, te drugu relevantnu dokumentaciju iz spisa. Naime, tačkom 2) Tenderske dokumentacije broj: 03-25-3/26 od 11.3.2026.godine (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacije) Ugovorni organ je propisao koje sve kvalifikacione uslove ponuđači moraju ispuniti kako bi učestvovali u konkretnom postupku javne nabavke. U odnosu na žalbeni prigovor, navedenom tačkom Tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač ispunjava sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti u smislu člana 46. ZJN ukoliko je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet konkretne javne nabavke, odnosno da je registrovan u relevantnim profesionalnim ili trgovačkim registrima. Kao dokaz zahtjeva se dostavljanje aktulenog izvoda iz sudskog registra ili rješenje nadležnog organa iz kojeg se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove javne nabavke, te rješenje (potvrda) o upisu u Registar veleprometnika i/ili medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini, između ostalog. Uvidom u sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 03-25-6/26 od 6.4.2026.godine, proizilazi da je Ugovorni organ proveo radnje postupka i utvrdio da ponuđač „Primadent" d.o.o. Banja Luka ispunjava uslove tražene tačkom 2) Tenderske dokumentacije. Ova činjenica među strankama u ovom postupku pravne zaštite nije sporna, budući da je žalbom ne spori niti sam Žalitelj. Također, ovaj organ ne nalazi da je Žalitelj dokazao da je Tenderska dokumentacija u tom dijelu suprotna ZJN ili odredbama nekog materijalnog prava. Shodno prednje navedenom, ovaj organ upućuje kako su odredbom člana 101. ZJN propisani rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu, gdje posebno treba naglasiti i značaj odredbe stava (7) istog člana da ukoliko Žalitelj propusti izjaviti žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) navedenog člana, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Na osnovu stanja spisa predmeta proizilazi kako Žalitelj nije u u prethodnoj fazi postupka osporavao sadržaj tačke 2) Tenderske dokumentacije, dakle s istom se složio i prihvatio propisane uslove kvalifikacije koji su jednaki za sve potencijalne ponuđače, pa je u ovoj fazi postupka nedopušteno i bespredmetno isticati ili potencirati prigovor vezano za određena pitanja s kojima se Žalitelj prethodno složio, radi čega se žalbeni navod odbija kao **neosnovan.** Ovaj organ djelimično prihvata izjašnjenje Ugovornog organa u dijelu kada ističe da je Žalitelj imao pravo da izjavi žalbu na Tendersku dokumentaciju, te da isto nije iskoristio, kao pravilno i u skladu sa ZJN.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe kako ponuđeni Bakticid rastvor nije u skladu sa zahtjevanom tehničkom specifikacijom (stavka 2, Lot 4) predmetne nabavke, iz razloga što traženi dezinficijens mora sadržavati manje od 50% alkohola i biti kompatibilan sa osjetljivim materijalima poput aluminijuma, pleksiglasa, gume i silikona, dok ponuđeni proizvod sadrži

ukupno 70% alkohola (40% etanola i 30% izopropanola). Žalitelj ističe da tako visoka koncentracija alkohola može uzrokovati oštećenja materijala - posebno pleksiglasa (pojava mikropukotina i zamućenja). kao i isušivanje i degradaciju gume i silikona, te potencijalno narušavanje zaštitnog sloja aluminijuma. Iz navedenih razloga Žalitelj smatra da ponuđeni proizvod ne ispunjava zahtjev kompatibilnosti sa svim traženim materijalima, te da je ponuda ponuđača „Primadent" d.o.o. Banja Luka u tom dijelu tehnički neprihvatljiva.

Ocjenjujući osnovanost iznesenog žalbenog prigovora ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 03-25-6/26 od 6.4.2026.godine, ponudu izabranog ponuđača za LOT 4, te drugu relevantnu dokumentaciju iz spisa. Tačkom 3) podtačka a) Tenderske dokumentacije Ugovorni organ propisao je koje sve kvalifikacione uslove ponuđač moraju ispuniti kako bi učestvovali u konkretnom postupku javne nabavke, vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost u smislu odredbe člana 49. ZJN, a to je da u ponudi dostavi fotografije, izvode iz kataloga ili neku drugu dokument koji se odnosi na predmet nabavke ***iz kojih se vidi da je ponuđena roba usklađena sa svim zahtjevima iz tehničke specifikacije*** čiju vjerodostojnost je ponuđač obavezan da potvrdi ako to Ugovorni organ traži. Kako su u pitanju robe koje se nude za LOT 4, uvidom u sadržaj Tehničke specifikacije LOT 4 – ostali potrošni stomatološki materijal Obrasca za cijenu ponude (Aneks 2) proizilazi kako je Ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom i pripadajućim aneksima nedvosmisleno propisao naziv i tehičku specifikaciju za robe koje nude za taj lot. U odnosu na žalbeni prigovor, pod rednim brojem 2. navedene su informacije u vezi tehničke specifikacije za proizvod koji je predmet konkretne javne nabavke, između ostalog. Na osnovu uvida u sadržaj ponude izabranog ponuđača za LOT 4 proizilazi da je na strani 17 priložena jedna fotografija za ponuđeni prozvod pod rednim brojem 2. – Bakticid. Međutim, na osnovu priložene jedne fotografije ponuđenog proizvoda ovaj organ nije u mogućnosti utvrditi na osnovu kojih sve dokaza, koji su zahtjevani Tenderskom dokumentacijom, je Ugovorni organ utvrdio da ponuđeni proizvod pod rednim brojem 2. ispunjava zahtjevanu tehničku specifikaciju na način kako se to žalbom prigovara. Dalje, pravilno ističe Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu kako Žalitelj tvrdi da ponuđeni proizvod Bakticid ne ispunjava uslove po pitanju sastava, a pri tome nije dostavio materijalni dokaz koji to potkrepljuje osim svoje izjave. Međutim, Ugovorni organ gubi iz vida kako je u smilsu odredbe člana 102. stav (2) ZJN dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio osporenu Odluku u tom dijelu, koja se žalbom osporava. Budući da se na osnovu sadržaja ponude izabranog ponuđača za LOT 4, za ponuđeni proizvod pod rednim brojem 2., ne mogu pravilno i potpuno utvrditi odlučne činjenice vezano za kvalifikovanost same ponude, odnosno nije moguće utvrditi na osnovu kojeg dokaza je Ugovorni organ izveo zaključak da ponuđeni proizvod ispunjava sve tražene tehničke specifikacije, a koje obavezuju Ugovorni organ u postupku pregleda i ocjene zaprimljenih ponuda na način propisan ZJN i Tenderskom dokumentacijom, žalbeni navod se usvaja kao **osnovan.** Izjašnjenje Ugovornog organa u tom dijelu se ne prihvata iz razloga što je isto suprotno odredbi člana 102. stav (2) ZJN.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača "Primadent" d.o.o. Banja Luka, za LOT 5, te ističe kako ponuđeni proizvod za redni broj 2., Dia-ProSeal (DiaDent) ne ispunjava sve uslove zahtjevane tehničkom specifikacijom, jer iako se radi o epoksi-rezinskom sealeru koji sadrži kalcijum-tungstat, cirkonijum oksid i amine, njegov deklarisani sastav ne uključuje silicijum oksid (SiCL) niti silikonsko ulje, koji su izričito zahtijevani u tenderskoj dokumentaciji. Žalitelj ističe kako ponuđeni proizvod pod rednim brojem 3., Opalescence Boost 40% (Ultradent) također ne ispunjava tehničku specifikaciju jer sastva ponuđenog proizvoda mne odgovara traženoj koncentraciji (40% umjesto 38%) niti pakovanju, s obzirom da se nalazi u špricama od 1,2 ml (katalog ponuđača Primadent) umjesto 2.5 ml., te nema 6 kanila u svom pakovanju. Kako je specifikacija precizno definisala sastav i pakovanje, ponuđeni proizvod se ne može smatrati ekvivalentnim niti potpuno usklađenim, jer je ponuđeno pakovanje duplo manje od traženog.

Ocjenjujući osnovanost iznesenog žalbenog prigovora ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 03-25-6/26 od 6.4.2026.godine, ponudu izabranog ponuđača za LOT 5, te drugu relevantnu dokumentaciju iz spisa. Naime, tačkom 3) podtačka a) Tenderske dokumentacije Ugovorni organ propisao je koje sve kvalifikacione uslove ponuđači moraju ispuniti kako bi učestvovali u konkretnom postupku javne nabavke vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost u smislu odredbe člana 49. ZJN, a to je da u ponudi dostavi fotografije, izvode iz kataloga ili neku drugu dokument koji se odnosi na predmet nabavke ***iz kojih se vidi da je ponuđena roba usklađena sa svim zahtjevima iz tehničke specifikacije*** čiju vjerodostojnost je ponuđač obavezan da potvrdi ako to Ugovorni organ traži. Kako su u pitanju robe koje se nude za LOT 5, uvidom u sadržaj Tehničke specifikacije za LOT 5 – visokoestetski materijal Obrasca za cijenu ponude (Aneks 2) proizilazi kako je Ugovorni organ propisao naziv i tehičku specifikaciju za robe koje nude za taj lot. U odnosu na žalbeni prigovor, pod rednim brojem 2. navedene su sve informacije u vezi tehničke specifikacije za proizvod koji je predmet konkretne javne nabavke. Uvidom u sadržaj ponude izabranog ponuđača za LOT 5 proizilazi da je na strani 17 priložena jedna fotografija za ponuđeni prozvod pod rednim brojem 2. – DIA - PROSEAL. Na osnovu sadržaja priložene fotografije ponuđenog proizvoda, ovaj organ nije mogao utvrditi na osnovu kojih dokaza, koji su zahtjevani Tenderskom dokumentacijom, je Ugovorni organ utvrdio da ponuđeni proizvod pod rednim brojem 2. ispunjava sve zahtjevane uslove u pogledu tehničke specifikacije na način kako se to žalbom prigovara. Na identičan način utvrđeno je da je u ponudi izabranog ponuđača, na strani 19, priložena jedna fotografija za ponuđeni prozvod pod rednim brojem 3. naziva: Opalescence boost.

Pravilno ističe Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu kako Žalitelj tvrdi da ponuđeni proizvod pod rednim br. 2. i 3. ne ispunjava uslove po pitanju sastava, a pri tome nije dostavio materijalni dokaz koji to potkrepljuje osim svoje izjave. Međutim, ovaj organ ističe kako Ugovorni organ očigledno gubi iz vida značaj odredbe člana 102. stav (2) ZJN kojom je nedvosmisleno jasno propisano da je Ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio

osporenu Odluku u tom dijelu, koja se žalbom osporava, što je na osnovu stanja spisa i izvedenih dokaza u konkretnom slučaju izostalo na strani Ugovornog organa.

Na osnovu uvida u sadržaj ponude izabranog ponuđača za LOT 5, za ponuđene proizvode pod rednim brojem 2. i 3., ovaj organ nalazi kako nije moguće pravilno i potpuno utvrditi odlučne činjenice vezano za kvalifikovanost same ponude tog ponuđača, odnosno nije moguće utvrditi na osnovu kojih sve dokaza je Ugovorni organ izveo zaključak da ponuđeni proizvodi pod rednim br. 2. i 3. ispunjavaju sve tražene tehničke specifikacije. Naime, formalno ispunjavanje zahtjevanih uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ostvaruje se pravilnom ocjenom priloženih dokaza u ponudi, koji su također zahtjevani Tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ, u postupku pregleda i ocjene zaprimljenih ponuda na način propisan ZJN i Tenderskom dokumentacijom, nije poduzeo radnje postupka kako bi primjenom istih prethodno nesporno utvrdio pitanje kvalifikovanosti izabranog ponuđača za LOT 4 i LOT 5 na osnovu dokaza koje je sam propisao, te ostaje nejasno na osnovu čega Ugovorni organ izvodi zaključak da je postojanje odlučnih činjenica u konkretnom slučaju pravilno raspravljeno i utvrđeno na strani izabranog ponuđača. Na osnovu stanja spisa i izvedenih dokaza u ovom postupku pravne zaštite ovaj organ zaključuje kako je Žalitelj učinio vjerovatnim u smislu odredbe člana 102. stav (3) ZJN povrede postupka od strane Ugovornog organa i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, radi čega se žalbeni navod usvaja kao **osnovan.** Izjašnjenje Ugovornog organa u tom dijelu se ne prihvata iz razloga što je isto suprotno odredbi člana 102. stav (2) ZJN. Suprotno izjašnjenju Ugovornog organa, Žalitelj je u postupku očitovanja na izjašnjenje Ugovornog organa na žalbu dostavio u prilogu podneska od 3.6.2026.godine dokaze na osnovu kojih je također učinio vjerovatnim da je osporena Odluka donošena suprotno odredbi člana 57. stav (1) ZJN, kako je to naprijed obrazloženo.

Imajući u vidu prednje utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ zaključuje da je Ugovorni organ u konkretnom postupku javne nabavke pogrešno ili nepotpuno utvrdio odlučne činjenice na osnovu čega su pogrešno ili nepotpuno primjenjene odredbe Tenderske dokumentacije kao i odredbe ZJN u relevantnom dijelu. Radi toga će Ugovorni organ u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog organa iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke, te na osnovu provedenih radnji postupka pravilno i potpuno utvrditi pitanje kvalifikovanosti izabranog ponuđača za LOT 4 i LOT 5 na način zahtjevan Tenderskom dokumentacijom, gdje će u konačnici pravilno primjeniti ZJN, te donijeti zakonitu odluku u skladu sa čl. 57. i 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama i postupak javne nabavke dovesti do kraja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:
1. KRAJINAGROUP d.o.o. Banja Luka, Novakovići b.b.
2. Javna Zavod za stomatologiju RS
3. „Primadent“ d.o.o. Banja Luka
4. U spis predmeta